

Подберезкин А.И. Можно ли продвигать то, чего нет? Или образ российской элиты за рубежом (Тезисы выступления на 2-ой конференции "Современный образ России: перспективы развития", г. Москва, 15 июня 2009 г.) / А.И. Подберезкин // Viperson.ru. - 2009. - 15 июня. - <http://viperson.ru/wind.php?ID=568814&soch=1>.

*А.И. Подберезкин*

## **Можно ли продвигать то, чего нет? Или образ российской элиты за рубежом**

(Тезисы выступления на 2-ой конференции "Современный образ России: перспективы развития", г. Москва, 15 июня 2009 г.)

1. Для того, чтобы ответить на этот, казалось бы, простой вопрос, необходимо ответить, как минимум, на следующие вопросы:

- что такое современная российская элита?
- насколько она интегрирована в европейскую систему?
- какова система ценностей в России и в Европе?
- что можно и нужно сделать для того, чтобы образ российской элиты за рубежом стал более позитивным.

2. Я сознательно ставлю знак равенства между двумя терминами - "Россия" и "российская элита", хотя о полной тождественности говорить, естественно, нельзя. На мой взгляд, это необходимо сделать для того, чтобы подчеркнуть ту особую значимость для образа России, которую имеет российская элита. Действительно, в мире о России судят прежде всего по её внешней политике, достижениям науки, искусства и техники, социально-экономическим результатам. Всё это, в конечном счете, продукт деятельности российской элиты - политической, научной, культурной, деловой. И, - что становится особенно важно в последнее время, - общественной элиты.

3. Анализу сущности российской элиты в последние годы посвящено немало исследований и публикаций. На мой взгляд, коротко, их можно свести к следующим выводам:

- во-первых, российская элита крайне неоднородна. Как минимум, выделяют три группы: "советско-бюрократическую", "криминальную" и "рыночную". (Причем главная группа элиты - представители науки, культуры, техники, искусства, здравоохранения, общественные деятели - всерьёз даже не воспринимается).

Внутри этих трех групп, однако, существует множество подгрупп и пересечений. Соответственно и восприятие этих групп и подгрупп за рубежом разное. Что накладывает отпечаток и на образ всей России. Так, если криминальное сообщество встретило резкое сопротивление за рубежом (возникло даже понятие "русская мафия", которое вполне сознательно культивировалось в СМИ), то наплыв новых русских предпринимателей и покупателей (только в Лондоне, по некоторым оценкам, - до 300 тысяч) встретил сдержанное понимание и поддержку местных властей.

Примечательно, что до настоящего времени в России сформировался лишь один "политический класс", одна элитная группа, которая хоть как-то способна управлять страной. Критикуемая всеми, эта "советско-бюрократическая" группа элиты однако продемонстрировала хоть какое-то умение управлять, хоть какую-то ответственность перед страной. Когда в начале 90-х годов её позиции ослабли, Россия столкнулась не просто с экономической катастрофой и потерей суверенитета, но и угрозой

гражданской войны, полной дезинтеграцией. Новая "демократическая элита" продемонстрировала полную неспособность к управлению, но одновременно и свою абсолютную привлекательность для Запада (но отнюдь не для всех стран). И этот парадокс многое объясняет сегодня.

- во-вторых, к сожалению, влияние настоящей российской элиты - ученых, представителей культурной общественности, институтов гражданского общества, врачей и т.п. за рубежом - абсолютно не соответствует потенциалу России. Справедливости ради следует признать, что и в самой России эта элитная группа пользуется слабым влиянием. Если среди наиболее влиятельных лиц в США американский президент и другие политики могут уступать место представителям культуры и шоу-бизнеса, то для России эта ситуация немыслима. Деятели культурно-научной элиты могут быть более или менее удачным "обслуживающим персоналом", не претендуя на самостоятельную общественно-политическую роль. Соответственно это влияние проецируется и на зарубежное общественное мнение;

- в-третьих, по основным критериям, предъявляемым к элите, - профессионализму, образованию, нравственности и способности к стратегическому прогнозу (я бы еще добавил - креативности) - российская элита значительно уступает элитам зарубежных стран. Соответственно это неизбежно сказывается и на качестве государственного управления и процессе принятия решений. Коррупция, бюрократизм, волокита и иные атрибуты современного процесса принятия решений не добавляют нам авторитета за рубежом. Эта проблема, хорошо понимаемая в нынешней России Д. Медведевым и В. Путиным, отчетливо осознается и за рубежом. Еще в начале XXI века в докладе Национального совета разведки США говорилось о том, что "эффективность госуправления остается проблемой N1 для современной России". И сегодня эта проблема в том или ином ракурсе ("вертикаль власти", "авторитаризм", "нарушение федерализма", "прав и свобод" и т. д.) остается любимой темой для "критиков режима" в России. Необходимо лишь не забывать, что еще худшее качество госуправления в России в первой половине 90-х отнюдь не вызывало такой критики. Пренебрежение - да, игнорирование национальных интересов, порой демонстративное - да, но не такую массивную критику.

4. Относительно интегрированности российской элиты существует несколько прямо противоположных точек зрения. Действительно, все три группы российской элиты "стали своими" в Европе с точки зрения приобретения собственности, покупок, обучения детей и хранения капиталов. В этом смысле они вполне "европеизировались". Но они так и не стали "своими" до конца с политической, экономической и социокультурной точек зрения. Там не произошло того, что имеет место в Израиле, где выходцы из СССР стали частью израильской политико-экономической элиты уже сегодня.

Вряд ли правы и те, кто считает, что российская элита "неинтегрируема". На мой взгляд, это вопрос времени. В своё время выходцы из советской России также не могли стать частью западных сообществ. Некоторые до сего дня, но те, кто захотел, точнее - их дети и внуки - вполне вошли в истеблишмент.

5. Ключевой вопрос российского имиджа и представлений о российской элите за рубежом это формирование собственно российской (в том числе для элиты) системы ценностей и соотнесение её с системой ценной за рубежом. Это не только главные, но и отнюдь не идентичные проблемы.

Действительно, для того, чтобы о России сложилось позитивное представление, надо ясно транслировать для себя, своего внутреннего потребления, свою систему ценностей. Если нынешний набор состоит из "величия", понимаемого как обладание огромной территорией, ядерной мощью и запасами природных ископаемых, то для зарубежных стран этого мало. Сегодня за рубежом уже больше ценится качество жизни и человеческого капитала в целом, успехи в социально-экономической области, степени развития институтов гражданского общества и ...(!!!) достижения в культуре, науке, образовании.

Парадокс заключается в том, что не только для "внешнего" потребления, но и для сугубо внутреннего использования эта система ценностей крайне необходима для современной России. Поэтому реформы экономики и общества остро важны и вызваны отнюдь не потребностями внешней политика, а собственно российскими национальными интересами и нуждами.

И в этом, повторяюсь, главная проблема формирования позитивного имиджа России: он должен изначально быть сформулирован "для себя", а только потом - "для других". Конечно, возможны и другие, пропагандистские методы, но в любом случае они несут на себе лишь косметический отпечаток. Так, если мы себя позиционируем как государство, стремящееся в приоритетном порядке :

- создать наукоемкую экономику;
- современное гражданское общество;
- в качестве главного приоритета видим развитие человека, его потенциала;
- уверены, что достижения науки, культуры, здравоохранения и образования важнее, чем иные критерии (военная мощь, макроэкономические показатели, включая ВВП);
- если мы убеждены в необходимости международного сотрудничества и т.д.,

то транслировать эту систему ценностей за рубеж не только можно, но и удивительно просто, ибо это не только западная система ценностей, но и универсальные (т.е. всеобщие) закономерности мирового развития.

6. Меры, направленные на улучшения представления о России за рубежом в целом известны и их набор вполне традиционен. С некоторыми оговорками, а именно: все эти меры должны нести серьезное внутреннее содержание, свою национальную специфику. Они не должны быть вульгарными АПНскими наработками и пиаровскими кампаниями. Вот их традиционный, даже банальный перечень:

- показать Западу (и Востоку?) способность к конструктивному диалогу посредством организации разного рода межправительственных и научных конференций;

Комментарий: такого рода конференции полезны, но малоэффективны до тех пор, пока в их содержании и повестке дня не будут доминировать российские приоритеты и российская система ценностей...

- необходимость работы с европейскими СМИ не только Президента, но и других руководителей страны...

Комментарий: понятна и очевидна подобная необходимость, но важно, чтобы в подобных встречах прослеживалась реализация стратегии, чтобы частности не затушевывали принципиальных положений и приоритетов...

- не допускать двусмысленных толкований и неточностей;

Комментарий: это благое пожелание, но вряд ли кому-то удастся его полностью реализовать. На практике подобные ошибки легко нивелируются логикой и последовательной реализацией избранного курса, т.е. приверженностью избранной стратегии...

- выдвижение на первый план в контактах с Западом тех лиц, которые там воспринимаются наиболее позитивно;

Комментарий: это требование вторично по отношению к требованию ясно освещать

избранную систему ценностей и стратегию. "Комфортные" для зарубежных партнеров и СМИ руководители, к сожалению, не раз в прошлом не только искажали позицию СССР и России, но и шли на неприемлемые уступки. На самом деле наши партнеры больше всего ценят предсказуемость и последовательность, а не уступчивость...

- выделение специальных грантов и стипендий для молодежи и представителей научной и культурной общественности;

Комментарий: к этому разумному предложению важно, как и в вышеперечисленных случаях, добавить содержательную часть, а именно: по интересующей Россию тематике...

И т. д.

Надо понимать, что сами по себе, без внутреннего содержания они не только дороги и бесполезны, но даже и вредны. Эти меры - не более, чем механизмы, "транспорт" для доставки содержания. Само же содержание - национальные ценности и приоритеты, сформулированные в ходе процесса национальной самоидентификации. Того, что ещё до конца не произошло, но процесс, который сегодня идёт в России полным ходом. Нужно его лишь завершить и формализовать.

В России необходимо завершить процесс формирования общенационального консенсуса, когда различные политические и общественные силы действуют в неких общих рамках, объяснимых интересами национальной безопасности и опережающего социально-экономического развития

Главный вывод: прежде всего и в обязательном порядке необходимо ясно сформулировать приоритеты и ценности государства и элиты внутри страны и только после этого транслировать их за рубеж. "Внешние" ценности не могут и не должны отличаться от "внутренних". Они являются их естественным продолжением, экстраполяцией в мире. Они же являются принципиальной основой для всей внешнеполитической стратегии, обязательной не только для государственных институтов, но и корпораций и граждан. Эти рамки должны быть вполне комфортными, но не беспредельно растянутыми, когда, например, некоторые регионы, министерства или корпорации проводили "свою" внешнюю политику (ради справедливости, следует признать, что нередко они не могли получить вразумительного ответа на свои вопросы).

Механизмы реализации национальной внешнеполитической стратегии, их эффективность и ресурсное обеспечение имеют огромное значение, но они не должны запускаться до тех пор, пока нет ясности в целях, приоритетах и способах их достижения. Просто пиарить Россию - глупо, даже вредно потому, что достигается обратный эффект.

И последнее. Образ России и её элиты за рубежом - бренд самой России, которым, как и каждым брендом, нужно дорожить. И это должны понимать не только чиновники, но и все граждане. Ущерб стране, её бренду следует рассматривать как недопустимое действие не только политика или чиновника, но и любого гражданина, а тем более тех, кто причисляет себя к её элите.

*Алексей Подберезкин - академик РАН, доктор исторических наук, профессор*